SECTORUL 4 AL MUNICIPIULUI BUCURESTI
PRIMAR

APARATUL DE SPECIALITATE
B-dul Metalurgiei nr. 12-18, Grand Arena, etaj 1
sector 4, București
Tel. : +40-21-335.92.30 / Fax. : +40-21-337.07.90

nber of CISQ Federation
SIMTEX
ITIFIED MANAGEMENT SYSTEM
) 9001 - ISO 14001
OHSAS 18001

DIRECTIA DE DEZVOLTARE
Serviciul Achiziții Publice
Nr.P.9.3/95/12.11.2019

Aprobat,
Primar
Daniel BALUȚĂ

ROMÂNIA PRIMAR SECTORUL 4 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

Raportul procedurii

1. **Referințe:**

Tipul procedurii: Procedura proprie
Acord cadru de: *Servicii de Consultanță Juridică pentru Sectorul 4 al Municipiului București*
Cod/Coduri CPV: *79100000-5 Servicii juridice*
Anunț publicitar:
- ✓ pe site-ulwww.e-licitatie.ro anunțul de publicitate nr ADV1097703/14.08.2019;
- ✓ pe site-ul www.ps4.ro la sectiunea https://www.ps4.ro/primaria/achizitii/.

Valoarea maxima estimată a acordului cadru: *3.300.000,00 lei*

2. **Informații generale despre procedura de atribuire**

2.1. Legislația aplicabilă
Procedura de atribuire s-a organizat în conformitate cu legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice/sectoriale în Romania la momentul lansării procedurii de atribuire, după cum urmează:
a) Legea privind achizitiile nr 98/2016
b) Legea privind remediile si caile de atac in materie de atribuire a contractelor de achizitie publica, a contractelor sectoriale si a contractelor de concesiune de lucrari si concesiune de servicii, precum si pentru organizarea si functionarea Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor nr 101/2016;
c) www.anap.gov.ro
d) H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice
e) Normele interne privind aplicarea procedurilor proprii .

2.2. Procedura de atribuire
Procedura de atribuire aplicată pentru atribuirea contractului de achiziție publică/încheierii acordului cadru este: procedura proprie

3. Modul de desfășurare a procedurii de atribuire

Comisia de evaluare responsabilă de evaluarea ofertelor primite și aplicarea criteriului de atribuire stabilit în anunțul de participare/simplificat și documentația de atribuire a fost numită prin Dispoziția Primarului Sectorului 4 nr. 2166 din 20.08.2019.

3.1. Accesarea ofertelor

Accesarea ofertelor a avut loc la adresa: Bulevardul Metalurgiei, nr 12-18, Grand-Arena, etaj 1, Sector 4, Bucuresti, în data de 30.08.2019, ora 12:00, în prezența membrilor comisiei de evaluare.
Așa cum rezultă din accesarea ofertelor, au depus oferta următorii operatori economici:

1. Asocierea SPRL Ratiu &Ratiu - Cl - Ina Vintilescu;
2. SCA Deleanu Vasile
3. SPARL Mitu si Asociatii
4. SCA Piperea si Asociatii
5. SCA PSDH Popescu Nicolau &Asociatii
6. SCA Zamfirescu Racoti Vasile And Partners
7. Asocierea CA Dinu Sorin-Laurentiu - CA Moldoveanu Remus Alexandru – CA Lata Ariana Dana
8. Asocierea SCA Dejescu si Lucutar – CA Anca Opris
9. SPARL Portnoi si Asociatii
10. SCA Ionescu si Sava
11. SPRL Mocanu si Asociatii

3.2. Procesul de evaluare a ofertelor

Comisia de evaluare a verificat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, prin verificarea informațiilor prezentate de Ofertanți a documentelor ce îl însoțeau identificate în ofertele prezentate în raport cu condițiile de participare și cerințele minime asociate din fisa de date și documentația de atribuire.

Verificarea documentelor suport/dovezilor este detaliata in urmatoarele procese verbale Nr.P.10.1/2465/23.09.2019,Nr.P.10.1/2561/02.11.2019,Nr.P.10.1/2633/11.10.2019,Nr.P.10.1/2708/21.10.2019.

Verificarea propunerilor tehnice este detaliata in urmatoarele procese verbale nr. Nr.P.10.1/2645/15.10.2019, Nr.P.10.1/2812/31.10.2019 si Nr. P9.3/89/11.11.2019

În urma desfășurării procesului de evaluare a propunerilor tehnice si a documentelor de calificare, nu au îndeplinit cerințele minime din documentatia de atribuire, ofertele depuse de:

1. SPARL Mitu si Asociatii - *Oferta inacceptabila conform Normelor Interne nr. P 10.1/1898/08.07.2019, Capitol III-Procedura proprie, art.6, lit g).*

Oferta a fost declarata inacceptabila intrucat:
La nivelul documentatiei de atribuire/fisei de data a achizitiei, autoritatea contractanta a solicitat operatorilor economici participanti cu oferta la procedura de atribure sa faca dovada capacitatii tehnico profesionale prin dovedirea unei experiente similare anterioare, astfel:
Cerinta 1: Ofertanții trebuie să demonstreze <u>că în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor)</u> au prestat servicii similare, servicii juridice în dosare aflate pe rolul instanțelor judecatorești sau servicii de consultanța si reprezentare juridica
Se solicită documente din care să rezulte experiența în furnizarea serviciilor de consultanță și reprezentare juridică, respectiv:

a) Reprezentare juridică în fata instanţelor judecătoreşti române sau internaţionale: se solicită indicarea a minim 10 dosare reprezentative, dosare soluţionate definitiv in favoarea partilor reprezentate de ofertant in perioada de referinta.

Urmare, a evaluarii informatiilor din cuprinsul documentelor anexate in oferta transmisa, autoritatea contractanta a constatat neindeplinirea cerintei in discutie, constatand faptul ca din dosarele indicate in vederea indeplinirii cerintei de mai sus, un numar de 5 au fost soluţionate definitiv in afara perioada de referinta, ultimii 3 ani (calculaţi până la data limită de depunere a ofertelor), nefiind indeplinit numarul minim de 10 dosare, imperativ solicitat la nivelul cerintei.

Dosare care nu au indeplinit impunerile cerintei, astfel cum a fost solicitata de catre autoritatea contractanta:

1. Dosar 3023/300/2016 pe rolul Tribunalului Bucuresti
Solutia pe scurt: Respinge apelul formulat
Contract nr. 166/27.04.2016
Dosarul a fost solutionat definitiv prin Decizia civila nr. **2605A/22.06.2016** a T.B. in afara perioadei de referinta solicitate, ultimii 3 ani (calculaţi până la data limită de depunere a ofertelor)

2. Dosar 7653/3/2015 pe rolul Curtii de Apel Bucuresti/Tribunalului Bucuresti
Solutia pe scurt: Repingere ca nefondat apelul
Dosarul a fost solutionat definitiv prin Decizia civila nr. **325A/17.05.2016** a C.A.B. in afara perioadei de referinta solicitate ultimii 3 ani (calculaţi până la data limită de depunere a ofertelor)

3. Dosar 24568/3/2014 pe rolul Curtii de Apel Bucuresti/Tribunalului Bucuresti
Solutia pe scurt: Respinge recursul
Contract nr. 461/01.10.2014
Dosarul a fost solutionat definitiv prin Decizia civila nr. **3379/07.06.2016** a C.A.B. in afara perioadei de referinta solicitate ultimii 3 ani (calculaţi până la data limită de depunere a ofertelor)

4. Dosar 15935/3/2012 pe rolul Curtii de Apel Bucuresti/Tribunalului Bucuresti
Solutia pe scurt: Respinge ca nefondat recursul
Dosarul a fost solutionat definitiv prin Decizia civila nr. **1229R/07.12.2015** - a C.A.B in afara perioadei de referinta solicitate ultimii 3 ani (calculaţi până la data limită de depunere a ofertelor)
Contract nr. 209/19.05.2014

5. Dosar 3887/4/2014, 13064/3/2015 pe rolul Tribunalului Bucuresti
Solutia pe scurt: Anuleaza cererea
Contract nr. 128/10.04.2014
Dosarul a fost solutionat definitiv prin **Incheierea de sedinta din data de 08.09.2015** a T.B. in afara perioadei de referinta solicitate ultimii 3 ani (calculaţi până la data limită de depunere a ofertelor)

Documentatia de atribuire, acceptata implicit de toate societatile ofertante impunea îndeplinirea tuturor cerintelor stabilite de autoritatea contractanta.

Concluzie: Oferta inacceptabila conform Normelor Interne nr. P 10.1/1898/08.07.2019, Capitol III - *Evaluarea ofertelor în funcţie de cerinţele si criteriile stabilite în documentaţia de achiziţie şi stabilirea câştigătorului/câştigătorilor - în cazul acordurilor-cadru încheiate cu mai mulţi operatori economici* - Art.6, lit. g).

2. SCA PSDH Popescu Nicolau &Asociatii - *Oferta inacceptabila conform Normelor Interne nr. P 10.1/1898/08.07.2019, Capitol III-Procedura proprie, art.6, lit g).*

Oferta a fost declarata inacceptabila intrucat:

Valoarea propunerii financiare inaintate autoritatii contractante pentru îndeplinirea acordului cadru a fost în cuantum de 3.490.000 lei fără TVA, cuantum care depășeste valoarea estimată a achiziției publicată în anunțul publicitar și fișa de date a achiziției, considerente față de care oferta prezentată este respinsă ca inadmisibilă.

In conformitate cu Normele interne privind organizarea procedurii proprii privind atribuirea contractelor de achiziție publica/acordurilor-cadru ce au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice cu valoare estimată mai mică decât 3.376.500 lei

- O ofertă este inadmisibilă și se respinge atunci când:

vii. prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea fondurilor care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție respectiv)

Oferta prezentată este inadmisibilă și sub aspectul depășirii pragului valoric prevăzut la art. 7 alin. (1), lit. d) din Legea nr. 98/2016, respectiv valoarea estimata mai mica decât 3.376.500 lei, prag valoric care permite autorității contractante în conformitate cu prevederile art. 68 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 să atribuie contracte de achiziție publica/acorduri-cadru care privesc achiziții publice ce au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice prin aplicarea propriei proceduri de atribuire.

Concluzie: Oferta inacceptabila conform Normelor Interne nr. P 10.1/1898/08.07.2019, Capitol III - Evaluarea ofertelor în funcție de cerințele si criteriile stabilite în documentația de achiziție și stabilirea câștigătorului/câștigătorilor - în cazul acordurilor-cadru încheiate cu mai mulți operatori economici - Art.6 , lit. g).

3. Asocierea SCA Dejescu si Lucutar – CA Anca Opris - *Oferta inacceptabila conform Normelor Interne nr. P 10.1/1898/08.07.2019, Capitol III-Procedura proprie, art.6, lit g).*

Oferta a fost declarata inacceptabila intrucat:

La nivelul documentatiei de atribuire/fisei de data a achizitiei, autoritatea contractanta a solicitat operatorilor economici participanti cu oferta la procedura de atribure sa faca dovada capacitatii economică și financiară dovedind:

Asigurarea de risc profesional

Ofertanții trebuie să prezinte o poliță de asigurare profesională pentru un risc asigurat de cel putin 2.000.000 lei/eveniment si de 4.500.000 lei/an.

Urmare, a evaluarii informatiilor si documentelor anexate in oferta transmisa, autoritatea contractanta a constatat neindeplinirea cerintei in discutie,

Din cumulul celor doua polite de asigurare profesionala prezentate rezulta un risc pentru perioada asigurata de 918.000 euro si per eveniment de 468.000 euro.

Calculand,valoarea cumulata a celor doua polite, la cursul de schimb din data depunerii ofertei, 1 euro = 4.7294 lei rezulta un nivel pentru perioada asigurata de 4.341.589,2 lei, sub nivelul solicitat.

O eventuala solicitare de clarificari ar incalca principiul tratamentului egal fata de ceilalati ofertanti, particpanti cu oferta la procedura de achizitie, principiu reglementat expres la nivelul normelor interne aplicabile prezentei proceduri.

Concluzie: Oferta inacceptabila conform Normelor Interne nr. P 10.1/1898/08.07.2019, Capitol III - Evaluarea ofertelor în funcție de cerințele si criteriile stabilite în documentația de achiziție și stabilirea câștigătorului/câștigătorilor - în cazul acordurilor-cadru încheiate cu mai mulți operatori economici - Art.6 , lit. g).

4. Asocierea SPRL Ratiu &Ratiu - Cl - Ina Vintilescu- *Oferta inacceptabila conform Normelor Interne nr. P 10.1/1898/08.07.2019, Capitol III-Procedura proprie, art.6, lit g).*

Oferta a fost declarata inacceptabila intrucat:
Prin adresa de clarificari nr. P10.1/2466/23.09.2019, autoritatea contractanta a solicitat clarificari privind modul de indeplinire al cerintei, referitoare la Capacitatea tehnică și profesională:
Cerinta 1: Ofertanții trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor) au prestat servicii similare, servicii juridice în dosare aflate pe rolul instanțelor judecătorești sau servicii de consultanța si reprezentare juridica.
Se solicită documente din care să rezulte experiența în furnizarea serviciilor de consultanță și reprezentare juridică, respectiv:
*b) Consultantă juridică: **se solicită indicarea a minim 10 contracte/ proiecte reprezentative**, având ca obiect acordarea de consultantă juridică derulate în perioada de referinta.*
Fata de continutul documentelor depuse initial in oferta inaintata, solicitarea autoritatii contracte a vizat justificarea incadrarii activitatilor de consultanta declarate pentru indeplinirea cerintei in cadrul a minim 10 contracte/ proiecte reprezentative, conform cerintei.
Prin adresa de raspuns, inregistrata sub nr. 601/27.09.2019 a fost transmisa anexa 1, din care rezulta faptul ca activitatile juridice, declarate in dovedirea experientei similare, reprezinta activitati de consultanta juridică prestate in vederea indeplinirii obiectului unui singur contract de consultanta, respectiv contractul nr. 8677/18.04.2018, incheiat cu CNATR Tarom S.A., situatie care nu se incadreaza in impunerile cerintei de calificare.
Raspuns a fost evaluat ca fiind unul neconcludent, iar cerinta neindeplinita.
In speta, activitatile declarate, reprezinta activitati succesive derulate in baza aceluiasi contract/proiect, materializat prin contractul nr. 8677/18.04.2018.
Prin impunerea de la nivelul cerintei, autoritatea contractanta a solicitat ofertantilor sa faca dovada capacitatii tehnico - profesionale prin dovedirea unei experiente anterioare materializata prin capacitatea de a gestiona 10 contracte/ proiecte reprezentative, avand ca obiect acordarea de consultanta juridica derulate in perioada de referinta.
Activitatile de consultanta declarate de ofertant, care in concret, reprezinta activitati de consultanta prestate in executarea contractului nr. 8677/18.04.2018, nu pot fi considerate a fi incadrate in impunerile cerintei, 10 contracte/ proiecte representative, in caz contrar, s-ar ajunge la situatia absurda, in care o simpla adresa de raspuns, emisa in cadrul unui contract, privind o opinie juridica, sa fie caracterizata ca fiind contract/proiect reprezentativ.
Este mai mult decat evident faptul ca autoritatea contractanta nu a solicitat dovada capacitatii tehnico - profesionale prin efectuarea a 10 operatiuni de consultanta in baza aceluiasi contract/proiect, ci dovedirea capacitatii de a gestiona in perioada de referinta 10 contracte/proiecte reprezentative, activitatea declarata de ofertant, in baza contractului 8677/18.04.2018, nefiind subsumata acestei impuneri.
Aceasta este modalitatea, in care, toti ceilalti ofertanti, participanti la procedura, au inteles si dovedit cerinta in discutie.

Concluzie: Oferta inacceptabila conform Normelor Interne nr. P 10.1/1898/08.07.2019, Capitol III - *Evaluarea ofertelor în funcție de cerințele si criteriile stabilite în documentația de achiziție și stabilirea câștigătorului/câștigătorilor - în cazul acordurilor-cadru încheiate cu mai mulți operatori economici* - Art.6 , lit. g).

5. SCA Deleanu Vasile- *Oferta inacceptabila conform Normelor Interne nr. P 10.1/1898/08.07.2019, Capitol III-Procedura proprie, art.6, lit g).*

Oferta a fost declarata inacceptabila intrucat:

Prin adresa de clarificari nr. P10.1/2467/23.09.2019 s-au adresat solicitari de clarificari in cadrul carora, pe baza documentelor/informatiilor depuse in oferta initiala, sa se prezinte tabelar informatii din care sa rezulte indeplinirea cerintei privind Capacitatea tehnică și profesională – Experienta similara.

Prin adresa nr. 223/27.09.2019, a fost transmis raspunsul solicitarii adresate, fiind prezentate tabelar urmatoarele informatii in sprijinul indeplinirii cerintei:

a) Reprezentare juridică în fata instanţelor judecătoreşti române sau internaţionale: se solicită indicarea a minim 10 dosare reprezentative, dosare soluţionate definitiv in favoarea partilor reprezentate de ofertant in perioada de referinta.

In cadrul raspunsului sunt prezentate urmatoarele informatii a caror relevanta comisia de evaluare le-a analizat, astfel cum a fost solicitat, prin prisma lamuririlor din cadrul prezentului raspuns la solicitarea transmisa, precum si a a documentelor depuse in oferta la data si ora limita:

La nivelul raspunsului a fost prezentata urmatoarea situatie de fapt:

"S.C.A. Deleanu Vasile- Avocati reprezinta interesele Ministerul Finantelor Publice incepand cu anul 2015, in procesele de executare silita a unei hotarari ICSID (International Centre for Settlement of Investment Disputes), introduse impotriva Romaniei in 4 jurisdictii:

Regatul Unit al Marii Britanii si al Irlandei de Nord, Regatul Belgiei, Regatul Suediei si Republica Franceza (a se vedea Partea II SCA Deleanu filele 13-28).

Cele patru contracte de asistenta juridica mai sus mentionate incheiate de subscrisa, in calitate de reprezentant legal al Statului Roman, ne interzic a divulga informatii sau documente la care avem acces in penoada de derulare a acestor contracte fara acordul scris al celeilalte parti, urmare a incheierii unui Contract de confidentialitate (Non-disclosure Agreement).

Mentionam faptul ca, toate aceste acte procedurale si hotarari judecatoresti, le vom putea prezenta si pune la dispozitia autoritatii contractante, in eventualitatea castigarii licitatiei, doar cu aprobarea prealabila a reprezentantului legal al Ministerului Finantelor Publice, respectiv Domnul Ministru si a Comisiei Europene.

Totodata, pentru date suplimentare aferente contractelor aflate in derulare, avand ca reprezentant conventional pe SCA Deleanu Vasile- Avocati, autoritatea contractanta se poate adresa direct conducerii Directiei Generale Juridice din cadrul Ministerului Finantelor Publice. Acest departament va fi cel in masura sa va ofere toate informatiile care sunt dovada indeplinirii activitatii juridice de reprezentare a intereselor Statului Roman prin Ministerul Finantelor Publice, astfel incat din anul 2015 pana in prezent, nu a fost executata hotararea ICSID, chiar daca demersurile de executare silite au fost initiate de mai multe ori in acesti 5 ani in toate cele 4 jurisdictii.

Reprezentarea intereselor Ministerului Finantelor Publice in cele patru jurisdictii a presupus desfasurarea de activitati juridice in mai multe contestatii la executare, in care am maximizat interesele clientului, astfel ca nu a fost obligat la executarea acestei hotarari arbitrale ICSID din 2013, nefiind vorba doar de catre un singur dosar in fiecare jurisdictie.

Aceste informatii vizeaza primele 4 puncte din lista principalelor prestari de servicii din ultimii 3 ani.

1.Prestarea de servicii de asistenta si reprezentare juridica a intereselor Statului Roman pe teritoriul Regatului Unit al Marii Britanii si al Irlandei de Nord.

Intrucat aceste informatii sunt publice si verificabile, chiar daca avem incheiat un NDA, dorim sa va comunicam ca am obtinut victoria de neexecutare a Statului Roman in aceasta jurisdictie in ultimii 5 ani.

Prin Hotararea din 28 iulie 2018, Curtea de Apel de la Londra a mentinut suspendarea Ordinului de incepere a executarii silite acordat de Tribunalul Comercial impotriva Statului Roman.

A se vedea Partea II SCA Deleanu filele 13-18.

La filele 13-18 se regaseste anuntul de atribuire publicat de autoritatea contractanta privind alegerea ofertantului ca aparator ales.

Act aditional la contractul de consultanta incheiat de parti.

Nu sunt prezentate la nivelul raspunsului transmis niciun fel de documente suport din care sa rezulte indeplinirea cerintei raportat la exigenta acesteia: dosare soluţionate definitiv in favoarea partilor reprezentate de ofertant in perioada de referinta.

2. Prestarea de servicii de asistenta si reprezentare juridica a intereselor Statului Roman pe teritoriul Regatului Belgiei.

Intrucat aceste informatii sunt publice si verificabile, chiar daca avem incheiat un NDA, in Regatul Belgiei am obtinut victoria de a nu fi executat Statul Roman. Sentinta 15/7241/A pronuntata de catre Tribunalul din Bruxxelles a hotarat: anularea confiscarii practicate de catre partea adversa initiata la data de 9 septembrie 2015 asupra Statului Roman. A se vedea Partea II SCA Deleanu filele 19-23.

La filele 19-23 se regaseste anuntul de atribuire publicat de autoritatea contractanta privind alegerea ofertantului ca aparator ales.

Act aditional la contractul de consultanta incheiat de parti.

Nu sunt prezentate la nivelul raspunsului transmis niciun fel de documente suport din care sa rezulte indeplinirea cerintei raportat la exigenta acesteia: dosare soluţionate definitiv in favoarea partilor reprezentate de ofertant in perioada de referinta.

3.Prestarea de servicii de asistenta si reprezentare juridica a intereselor Statului Roman pe teritoriul Regatului Suediei.

Intrucat aceste informatii sunt publice si verificabile, chiar daca avem incheiat un NDA, in Regatul Suediei, am obtinut victoria de a nu fi executat Statul Roman.

La data de 16.03.2017 Camera Executorilor din Suedia a emis o decizie prin care constata ca sunt impedimente la executarea silita demarata impotriva Romaniei.

Prin hotararea din data de 23.01.2019, Tribunalul Districtual de la Nacka a respins contestatia la executare si a obligat contestatorii la plata catre Romania a unei compensatii pentru cheltuielile de judecata.

A se vedea Partea II SCA Deleanu

Nu sunt prezentate la nivelul raspunsului transmis referinte/documente care sa faca dovada calitatii de reprezentant pentru litigiul declarat.

4. Prestarea de servicii de asistenta si reprezentare juridica a intereselor Statului Roman pe teritoriul Republicii Franceze Non Disclosure agreement (N.D.A.) care ne interzice sa facem orice dezvaluire cu privire la obiectul contractului.

A se vedea nota 1. A se vedea Partea II SCA Deleanu filele 24-28. La filele 24-28 se regaseste anuntul de atribuire publicat de autoritatea contractanta privind alegerea ofertantului ca aparator ales.

Act aditional la contractul de consultanta incheiat de parti.

Nu este declarata pentru acest contract calitatea de reprezentant al ofertantului in cadrul unui dosar.

Nu sunt prezentate niciun fel de documente suport din care sa rezulte indeplinirea cerintei raportat la exigenta acesteia: dosare soluţionate definitiv in favoarea partilor reprezentate de ofertant in perioada de referinta.

5. Dosar nr.8217/299/2018 pe rolul Judecatoriei Sector 1 Bucuresti/ Tribunalului Bucuresti Solutia pe scurt: Admite contestatia la executare formulata de contestator. Anuleaza executarea silita si actele de executare efectuate in cadrul dosarului de executare.

A se vedea Partea III SCA Deleanu filele 27-35. 6. Dosar nr. 27852/197/2018 pe rolul Judecatoriei Brasov Solutia pe scurt: Admite cererea de incviintare a executarii silite.

A se vedea Partea III SCA Deleanu fila 15- extras de pe portal .just

7. Dosar nr.41516/299/2016 pe rolul Judecatoriei Sector 1 Bucuresti

Solutia pe scurt: Admite cererea de emitere a ordonanei de plata

A se vedea Partea III SCA Deleanu fila 19."

Raspuns transmis a fost evaluat ca fiind unul neconcludent.

Pe baza datelor si a informatiilor transmise autoritatii contractante, expresie a propriei manifestari de vointa, ofertantul a declarant, pe calea raspunsului la solicitarea de clarificari adresata pentru indeplinirea cerintei privind experienta similara solicitata la lit. a), un numar de 4 contracte de reprezentare in cadrul carora se ofera informatii privind obtinerea a trei hotarari favorabile, a caror caracter definitiv nu este probat nici macar la nivel declarativ, la care se adauga trei dosare solutionate definitiv favorabil.

Fata de aceste aspecte, comisia de evaluare considera raspunsul la solicitarea de clarificari adresata ca fiind neconcludent, informatiile prezentate nu fac dovada deplina a indeplinirii cerintei, atat prin prisma exigentei privind numarul de dosare solutionate, cat si prin prisma celorlalte aspecte obligatorii.

Oferta intovarasita de raspunsurile la solicitarile de clarificari adresate reprezinta actul juridic prin care participantii la o procedura de achizitie publica fac dovada deplina a indeplinirii cerintelor/prescriptiilor impuse prin documentele achizitiei.

Dovada deplina a indeplinirii cerintelor trebuie sa rezulte din documentele transmise autoritatii la nivelul ofertei. Autoritatea contractanta nu isi poate intemeia procesul de evaluare a ofertelor pe simple alegatii ale ofertantului, deduceri personale, elemente scoase de context sau explicatii incerte, din moment ce are obligatia sa se obtina de la orice act sau fapt care ar incalca tratamentul egal.

Autoritatea contractanta a solicitat in mod ferm la nivelul clarificarii transmise sa se prezinte urmatoarele informatii:

- numarul de inregistrare a dosarelor reprezentative la instanta de judecata si instanta de judecata;
- decizia instantei prin care litigiul a fost solutionat defintiv/data pronuntarii;
- actul care justifica reprezentarea in cadrul dosarului;
- solutia pe scurt;
- indicarea paginii/paginilor din oferta initiala care justifica informatia prezentata.

La nivelul documentatiei de atribuire autoritatea contractanta a facut publica urmatoarea informatie:

Notă: a) Se vor depune copii ale hotararilor judecatoresti, copii ale contractelor de consultanță juridică, care pot fi anonimizate in privinta informatiilor confidentiale.

Astfel, odata primita o solicitare de clarificari din partea autoritatii contractante ofertantul a devenit debitorul obligatiei de a raspunde concludent, obligatie a carei neindeplinire nu poate avea alta finalitate decat respingerea ofertei.

Raportat la clauzele confidentiale invocate in cadrul raspunsului, un operator prudent si diligent ar fi putut din timp sa-si conserve dreptul sau la castigarea contractului agreand cu beneficiarul clauzei de confidentialitate o modalitate concreta prin care sa se faca dovada deplina a indeplinirii cerintei, sau sa ofere pe baza informatiilor ce pot fi facute publice suficiente detalii de natura sa conduca la evaluarea cerintei. In definitive, autoritatea contractanta nu era interesata de informatii confidentiale, parti onorariu etc, ci de informatii din care sa rezulte exigentele cerintei, raportat la faptul ca este vorba despre hotarari judecatoresti ale caror date/referinte au caracter public, precum si la faptul ca ofertantul a fost angajat printr-o cheltuiala publica ca aparator in aceste cauze.

b) Consultantă juridică: se solicită indicarea a minim 10 contracte/ proiecte reprezentative, având ca obiect acordarea de consultantă juridică derulate în perioada de referinta.

1. Contract de asistenta juridica privind prestarea de servicii de asistenta si reprezentare juridica a intereselor Statului Roman pe teritoriul Regatului Unit al Marii Britanii si al Irlandei de Nord.

A se vedea Partea II SCA Deleanu filele 13-18.

Obiect: Prezentarea de opinii juridice cu privire la strategii, la modul de stabilire a strategiilor de aparare atat in UE, in SUA si in Romania in vederea existentei unei aparari unitare.

Opinii juridice pentru sedinte interministeriale si participarea la sedinte interministeriale.

Durata: 07.05.2015 – prezent;

2. Contract de asistenta juridica privind prestarea de servicii de asistenta si reprezentare juridica a intereselor Statului Roman pe teritoriul Regatului Belgiei A se vedea Partea II SCA Deleanu filele 19-23.

Obiect: Prezentarea de opinii juridice cu privire la strategii, la modul de stabilire a strategiilor de aparare atat in UE, in SUA si in Romania in vederea existentei unei aparari unitare.

Opinii juridice pentru sedinte interministeriale si participarea la sedinte interministeriale.

Durata: 07.05.2015 – prezent;

3. Contract de asistenta juridica privind prestarea de servicii de asistenta si reprezentare juridica a intereselor Statului Roman pe teritoriul Regatului Suediei.

Obiect: Prezentarea de opinii juridice cu privire la strategii, la modul de stabilire a strategiilor de aparare atat in UE, in SUA si in Romania in vederea existentei unei aparari unitare.

Opinii juridice pentru sedinte interministeriale si participarea la sedinte interministeriale.

Durata: 07.05.2015 – prezent;

Nu se regasesc documente in oferta intiala care sa sustina incheierea acestui contract

4. Contract de asistenta juridica privind prestarea de servicii de asistenta si reprezentare juridica a intereselor Statului Roman pe teritoriul Republicii Franceze

A se vedea Partea II SCA Deleanu filele 24-28.

Obiect: Prezentarea de opinii juridice cu privire la strategii, la modul de stabilire a strategiilor de aparare atat in UE, in SUA si in Romania in vederea existentei unei aparari unitare.

Opinii juridice pentru sedinte interministeriale si participarea la sedinte interministeriale.

Durata: 07.05.2015 – prezent;

5. Contract de asistenta juridica privind prestarea de servicii de consultanta juridica cu privire la interesele clientului in vederea

Recuperarii imprumutul acordat societatii

PALMA SIN TURISM, unde are calitatea de asociat si retragerea din societat .incheiat cu PALIOGIA NNI KYRIAKI

Durata: 31.01.2019- prezent;

A se vedea actele de la Punctul II SCA Deleanu Vasile, filele 29 - 48.

6. Contract de asistenta juridica privind prestarea de servicii de consultanta juridica a intereselor clientului in vederea transferului de parti sociale in afara societatii incheiat cu PRE- VENT SRL, cusediul in Germania, Lindach.

A se vedea Partea III SCA Deleanu Vasile

filele 1-4.

Durata: 17.03.2017 - Septembrie 2018

7. Contract de asistenta juridica privind prestarea de servicii de consultanta juridica a intereselor clientului in vederea transferului de parti sociale in afara societatii incheiat cu FINZE & WAGNER INGENIEU RGESELL SCHAFT GMBH cu sediul in Germania, Burghausen.

A se vedea Partea IV SCA Deleanu Vasile filele 8-11

Durata: 17.03.2017 – Septembrie 2018;

8. Contract de asistenta juridica privind prestarea de servicii de consultanta juridica cu privire la restituirea cautiunii achitate in cadrul dosarului civil incheiat cu ORONTES SHIP MANAGEMENT cu sediul in Mersin (Turkey).

Durata: 16.05.2016 - 10.11.2018;

Nu se regasesc documente in oferta intiala care sa sustina incheierea acestui contract.

9. Contract de asistenta juridica privind prestarea de servicii de consultanta juridica in vederea recuperarii creantelor incheiat cu IUSUF MURAT

Durata: 15.10.2018

A se vedea Partea III SCA Deleanu Vasile filele 13

10. Contract de asistenta juridica privind prestarea de servicii de consultanta juridica in ceea ce priveste procedura de participare la licitatii publice organizate de Agentia Romana de Salvare a Vietii Omenesti pe Mare incheiat cu Celiktrans Deniz INSAAT LTD STI, cu sediul in Istanbul, Turcia.

Nu se regasesc documente in oferta intiala care sa sustina incheierea acestui contract

11. Contract de asistenta juridica privind prestarea de servicii de consultanta juridica in procesul de negociere si tranzactionare a 12600 certificate verzi incheiat cu SOLAR POWER CEHU S.R.L.

Durata: 18.01.2017 – 2019;

A se vedea Partea III SCA Deleanu Vasile filele 17-18

12. Contract de asistenta juridica privind prestarea de servicii de consultanta a clientului in toate problemele interne: relatia cu angajatii, relatia cu tertii , incheiat cu META RING SRL (ziarul Bursa)

Durata: 2016- iunie 2019

Raspuns transmis a fost evaluat ca fiind unul neconcludent.

Pe baza datelor si informatiilor transmise autoritatii contractante au fost declarate pe calea raspunsului la solicitarea de clarificari adresata pentru indeplinirea cerintei privind experienta similara solicitata la lit. b) un numar de 12 contracte de consultanta din care doar 9 sunt sustinute de documente minime care justifica incheierea lor.

Fata de aceste aspecte, comisia de evaluare considera raspunsul la solicitarea de clarificari adresata ca fiind neconcludent, informatiile prezentate nu fac dovada deplina a indeplinirii cerintei, prin exigentei privind numarul de contracte solicitat.

Nu poate fi acceptata alegatia potrivit carei nu avem acordul partilor in vederea comunicarii onorariilor, obiectului exact al contractelor si actele care au fost indeplinite in executarea contractului de asistenta juridica, din moment ce a fost solicitata o dovada minima care putea fi si anonimizata din care sa rezulte raportul juridic cu clientul declarat.

Un minim efort care s-ar fi soldat cu o recomandare din partea clientului cu informatii privind derularea contractului de consultanta intre parti in perioada declarata ar fi depasit toate barierele confidentialitatii invovate.

Autoritatea contractanta a solicitat imperativ ofertantului sa prezinte tabelar informatii privind contractele care justifica activitatea de consultanta din care sa rezulte urmatoarele informatii:

- parti/ nr. .. an../ perioada de derulare etc
- indicarea paginii/paginilor din oferta initiala care justifica informatia prezentata.

Concluzie: Oferta inacceptabila conform Normelor Interne nr. P 10.1/1898/08.07.2019, Capitol III - *Evaluarea ofertelor în funcţie de cerinţele si criteriile stabilite în documentaţia de achiziţie şi stabilirea câştigătorului/câştigătorilor - în cazul acordurilor-cadru încheiate cu mai mulţi operatori economici* - Art.6 , lit. g).

6. SCA Zamfirescu Racoti Vasile And Partners - *Oferta inacceptabila conform Normelor Interne nr. P 10.1/1898/08.07.2019, Capitol III-Procedura proprie, art.6, lit g).*

Oferta a fost declarata inacceptabila intrucat:
Prin adresa de clarificari P10.1/2469/23.09.2019, autoritatea contractanta a solicitat clarificari in sensul prezentarii unui centralizator tabelar cu informatii din care sa rezulte indeplinirea cerintei privind Capacitatea tehnică și profesională – Experienta similara
a) Reprezentare juridică în fata instanțelor judecătorești române sau internaționale: se solicită indicarea a minim 10 dosare reprezentative, dosare soluționate definitiv in favoarea partilor reprezentate de ofertant in perioada de referinta.
Prin adresa de raspuns, fara numar de inregistrare, prin raportare la continutul ofertei depuse pana la data si ora limita de depunere a ofertelor, au fost prezentate tabelar informatii, in cadrul carora s-a declarat un numar de 14 dosare in vederea indeplinirii cerintei.
Urmare, a evaluarii initiale a informatiilor transmise tabelar, constatand faptul ca pentru o serie de dosare sunt transmise informatii eronate, iar pentru altele nu rezulta caracterul definitiv al hotararilor invocate, prin adresa de clarificari nr. P.10.1/2562/02.10.2019 in legatura cu oferta depusa s-au solicitat clarificari suplimentare. Astfel, autoritatea contractanta a solicitat lamuriri suplimentare privind dosarele identificate in tabelul transmis la pozitiile 4, 8,9,10,11,14.
Urmare a clarificarii adresate prin adresa de raspuns din 04.10.2019 au fost transmise lamuriri autoritatii contractante doar pentru dosarele de la pozitiile 8,9 si 14, pentru restul de dosare, autoritatea contractanta retinand veridicitatea informatiilor eronate transmise.
Pentru dosarul de la punctul 9 raspunsul a fost considerat concludent.
Pentru dosarele identificate la pozitiile 8, 14 raspunsul textual este:
Punctul nr. 8 din tabel - Dosarul nr. 3373/104/2017
În ceea ce priveste punctul nr. 8 ref. la dosarul nr. 3373/104/2017 vă rugăm să aveți în vedere că obiectul litigiului se încadrează în sfera dreptului muncii. Conform art. 274 din legea nr. 53/2003 privind Codul Muncii "hotărârile pronunțate în fond sunt definitive is executorii de drept".
Astfel, art. 274 statuează că în această materie hotărârile pronunțate în fond au caracter definitiv si executoriu de drept.
Punctul nr. 14 din tabel — Dosarul nr. 3323/104/2017
În mod similar dosarului amintit mai sus, litigiul descris la punctul nr. 14 din tabelul dosarelor reprezentative, anume dosarul nr. 3323/104/2017, are ca obiect contestația deciziei de desfacere disciplinară a contractului individual de muncă emisă de pârâtul Pirelli Tyres Romania SRL, reprezentat prin SCA Zamfirescu Racoți Vasile & Partners.
Pentru identitate de rațiune, sentința nr. 428/2018 pronunțată de Tribunalul Olt, care tranează aspecte în domeniul dreptului muncii capătă caracter definitiv i executoriu în temeiul acelorai dispoziții legale, anume prevederile art. 274 din Legea nr. 53/2003 privind Codul Muncii care statuează că "hotărârile pronunțate în fond sunt definitive si executorii de drept" în materia dreptului muncii.

Raportat la raspunsul prezentat, pentru pozitiile 8 si 14, autoritatea contractanta a retinut urmatoarele:
In ceea ce priveste caracterul hotărârilor pronunțate de prima instanță în soluționarea unui conflict de muncă, in speta, experienta declarata la pozitia 8 referitoare la dosarul nr. 3373/104/2017 si 14 referitoare la dosarul nr. 3323/104/2017, autoritatea contractanta retine faptul ca:
In temeiul prevederilor art 425 C pr. Civ mentionarea in cuprinsul hotararii a faptului ca aceasta este definitva reprezinta o conditie de forma obligatorie, iar in cuprinsul hotararilor anexate, pag. 8-24 din oferta initiala - Litigii partea 3; pag. 38-45 din oferta initiala - Litigii partea 3; se prevede calea de atac a apelului in termen de 10 zile de la comunicare;

Între prevederile Codului muncii și dispozițiile Legii nr. 62/2011 există o diferență semnificativă în ceea ce privește caracterul hotărârilor instanței de fond în soluționarea unui conflict individual de muncă.
Astfel, art. 274 din C. muncii prevede că Hotărârile pronunțate în fond sunt definitive și executorii de drept, în timp ce art. 214 din Legea nr. 62/2011 dispune că Hotărârile instanței de fond sunt supuse numai apelului.
Hotărârile definitive sunt enumerate de dispozițiile art. 634 C. pr. civ., după cum urmează:
hotărârile care nu sunt supuse apelului și nici recursului;
hotărârile date în primă instanță, fără drept de apel, neatacate cu recurs;
hotărârile date în primă instanță, care nu au fost atacate cu apel;
hotărârile date în apel, fără drept de recurs, precum și cele neatacate cu recurs;
hotărârile date în recurs, chiar dacă prin acestea s-a soluționat fondul pricinii;
orice alte hotărâri care, potrivit legii, nu mai pot fi atacate cu recurs.
Prin urmare, avand in vedere situatia retinuta, de contradictorialitate a dispozitiilor legislative in materie, existand indicii ca instanta de judecata a calificat hotărârile pronunțate in prima instanță în soluționarea conflictelor de muncă ca fiind nedefinitive, putând fi atacate cu apel, autoritatea contractanta, desi in cadrul solicitarii anterioare a impus un raspuns concludent sub sanctiunea respingerii ofertei, a decis sa revina cu o noua solicitare prin care sa se facă dovada inatacabila a faptului ca instanta a calificat litigiile declarate ca fiind definitive la instanta de fond, astfel cum s-a sustinut, prezentand in acest sens un certificat de grefa din care sa rezulta caracterul definitiv al hotararilor judecatoresti pronuntate in dosarele nr. 3373/104/2017 si 3323/104/2017, pe rolul Tribunalului Olt, sau o copie legalizata a hotararilor pronuntate in cadrul acestor dosare cu mentiunea „definitiva„.
Prin adresa nr. P.10.1/2636/11.10.2019 autoritatea contractanta a revenit cu solicitare de clarificari, punand in vedere sa se prezentate autoritatii contractante dovada inatacabila a faptului ca instanta de fond a calificat litigiile declarate ca fiind definitive, urmand a prezenta in acest sens, un certificat de grefa din care sa rezulta caracterul definitiv al hotararilor judecatoresti pronuntate in dosarele nr. 3373/104/2017 si 3323/104/2017, pe rolul Tribunalului Olt, sau o copie legalizata a acestora cu mentiunea ‚definitiva„.

Prin raspunsul transmis in data de 18.10.2019 s-a raspuns:
„Astfel, vă rugăm să aveți în vedere că obiectul litigiilor prezentate în solicitarea dumneavoastră de clarificări se încadrează în sfera dreptului muncii, iar conform art. 274 din legea nr. 53/2003 privind CodulMuncii "hotărârile pronunțate în fond sunt definitive si executorii d edrept".
Astfel, art.274 statuează că în această materie hotărârile pronunțate în fond au caracter definitiv si executoriu de drept."
Având în vedere răspunsul prezentat, comisia de evaluare, în unanimitate, a considerat răspunsul transmis ca fiind unul neconcludent, intrucat nu se circumscrie solicitarii de clarificari adresata, nefiind indeplinita obligatia de diligenta in sarcina oricarui operator economic de a raspunde concludent unei solicitari de clarificari adresate.
Comisia de evaluare a stabilit termenul limită de raspuns în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor de confirmare necesare pentru evaluarea ofertei prezentate.
Rolul unei solicitari de clarificari adresate unui operator economic nu este acela al unui schimb de opinii cu autoritatea contractanta, ci de transmitere a unui raspuns concludent conform impunerilor de la nivelul clarificarii adresate Or, declarația pe proprie răspundere, potrivit căreia hotararile prezentate sunt definitive, nu este de natura sa faca dovada caracterului definitiv al acestora.
Comisia de evaluare NU a solicitat opinia operatorului fata de hotararile invocate, ci a solictat dovada inatacabila a faptului ca instanta de fond a calificat litigiile declarate ca fiind definitive, impunand sa se prezinte in acest sens un certificat de grefa din care sa rezulte caracterul definitiv al hotararilor

judecatoresti pronuntate in dosarele nr. 3373/104/2017 si 3323/104/2017, pe rolul Tribunalului Olt, sau o copie legalizata a acestora cu mentiunea "definitiva,,

Conluzionand, urmare a informatiilor prezentate situatia dosarelor invocate in dovedirea cerintei:

Ofertanții trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor) au prestat servicii similare, servicii juridice în dosare aflate pe rolul instanțelor judecătorești sau servicii de consultanța si reprezentare juridical.

Se solicită documente din care să rezulte experiența în furnizarea serviciilor de consultanță și reprezentare juridică, respectiv:

a) Reprezentare juridică în fata instanțelor judecătorești române sau internaționale: se solicită indicarea a minim 10 dosare reprezentative, dosare soluționate definitiv in favoarea partilor reprezentate de ofertant in perioada de referinta

1. Dosar nr. 2739/93/2013/A pe rolul Tribunalui Ilfov - Secția Civilă - Sentința civila nr. 1205/28.05.2017

Solutia pe scurt: Admite contestatia formulata de creditor si dispune inscrierea intregii creante in tabelul preliminar de creante al societătii ALPINE S.A.

Pag. 2-9 din oferta initiala - Litigii partea 1;

2. Dosar nr. 1766/111/2017 pe rolul Tribunalului Bihor – Sectia a III-a Contencios Administrativ si Fiscal

Solutia pe scurt: Respinge cererea de emitere a ordonanței de plata.

Pag. 10-15 din oferta initiala - Litigii partea 1;

3. Dosar nr. 1365/111/CA/2015*-R, pe rolul Curtii de Apel Oradea, Secția a ll-a civila, de contencios administrativ si fiscal

Solutia pe scurt: Constată nul recursul declarat de recurenta-reclamanta. Admite recursul declarat de recurenta pârâtă împotriva sentinței nr. 1245 din 21.06.2016, pronunțată de Tribunalul Bihor, pe care o caseaza in parte si rejudecand fondul, obliga parata reconventionala la plata în favoarea reclamantei reconventionale a sumei de 21.850,8 lei, reprezentand cheltuieli de judecata in fond. Mentine solutia instantei de admitere exceptia inadmisibilitatii si respingere a actiunii principale.

Pag. 16-19 din oferta initiala - Litigii partea 1;

4. Dosar nr. 1143/2/2017, pe rolul Inaltei Curti de Casatie si Justitie

Solutia pe scurt: Admite cererea de sesizare a Curții Constituționale privind soluționarea exceptiei, suspenda solutionarea cauzei.

Pag. 27-36 din oferta initiala - Litigii partea 1;

Avand in vedere faptul ca:

Pronuntarea in cadrul unui dosar a unei incheieri in sensul admiterii unei cereri de sesizare a Curtii Constitutionale in vederea judecarii unei exceptii de neconstitutionalitate de care depinde solutionarea unei cauze nu poate fi considerat dosar solutionat definitiv favorabil in favoarea partilor reprezentate de ofertant, in conditiile in care prin decizia nr. 390/04.06.2019 pronuntata in dosarul 2238/D/2017 Curtea Constitutionala a pronuntat o decizie de respingere a cererii de sesizare a Curtii Constitutionale.

Prin adresa nr. P.10.1/2562/02.10.2019 s-a revenit cu solicitare de clarificari, prin care s-a pus in vedere precizarea modului de indeplinire a cerintei raportat la exigenta acesteia, aceea ca in dosarul declarat sa fi fost pronuntata o solutie favorabila partii reprezentate.

Pentru acest dosar Nu s-a transmis autoritatii contractante pe calea raspunsului la solicitarea adresata lamuriri suplimentare privind acest dosar.

5. Dosar nr. 36879/3/2016 pe rolul Tribunalul Bucureti, Secția a-Vlll-a Conflicte de Muncă si Asigurări Sociale

Solutia pe scurt: Respinge acțiunea ca neîntemeiată

Pag. 1-17 din oferta initiala - Litigii partea 2;

6. Dosar nr. 3455/115/2016 pe rolul Curtii de Apel Timioara/ Secţia Litigii de Muncă/Tribunalului Caras Severin

Solutia pe scurt:Respinge apelul declarat de reclamant, mentine sentinta instantei de fond de respingere a contestatiei,

Pag. 36-47 din oferta initiala - Litigii partea 2;

7. Dosar nr. 2318/108/2016 pe rolul Curtii de Apel Timioara Secţia Litigii de Muncă si Asigurări Sociale/Tribunalului Arad

Solutia pe scurt: Respinge apelul formulat de reclamant , mentine solutia instantei de fond de repingere a actiunii civile.

Pag. 48-61 din oferta initiala - Litigii partea 2;

pag 1-7 din oferta initiala - Litigii partea 3;

8. Dosar nr. 3373/104/2017 pe rolul Tribunalului Olt - Sectia Civila

Solutia pe scurt: Respinge contestatia formulata de reclamant avand ca obiect decizia de concediere.

Pag. 8-24 din oferta initiala - Litigii partea 3;

Operatorul a declarat initial sentinta ca fiind neapelata.

Potrivit informatiilor publice afisate pe portalul instantelor de judecata, partea adversa a declarat apel impotriva sentintei civile declarata ca fiind definitiva, litigiul nefiind solutionat definitiv pana la acest moment.

Pe rolul Curtii de Apel Craiova se afla inregistrat dosarul 3373/104/2017 avand ca obiect apel declarat de reclamant, dosar in care nu este inregistrata o solutie pana la acest moment, cauza fiind suspendata.

Prin adresa nr. P.10.1/2562/02.10.2019 s-a revenit cu solicitare de clarificari, prin care s-a pus in vedere sa se precizeze modul de indeplinire a cerintei raportat la exigenta acesteia, aceea ca in dosarul declarat sa fi fost pronuntata o solutie definitiva.

Prin adresa nr. P.10.1/2636/11.10.2019 autoritatea contractanta a revenit cu solicitare de clarificari, prin care a solicitat sa se prezinte dovada inatacabila a faptului ca instanta a calificat litigiul declarat ca fiind definitiv la instanta de fond, urmand a prezenta in acest sens, un certificat de grefa din care sa rezulta caracterul definitiv al hotararii judecatoresti pronuntate in dosarul nr. 3373/104/2017, pe rolul Tribunalului Olt sau o copie legalizata a acesteia cu mentiunea „definitiva„.

Prin raspunsul transmis in data de 18.10.2019 s-a raspuns:

„Astfel, vă rugăm să aveţi în vedere că obiectul litigiilor prezentate în solicitarea dumneavoastră de clarificări se încadrează în sfera dreptului muncii, iar conform art. 274 din legea nr. 53/2003 privind Codul Muncii "hotărârile pronunţate în fond sunt definitive si executorii de drept".

Astfel, art.274 statuează că în această materie hotărârile pronunţate în fond au caracter definitiv si executoriu de drept.

Raspuns neconcludent

9. Dosar nr. 45857/3/2009 pe rolul Inaltei Curti de Casatie si Justitie - Sectia a I-a Civila

Ofertantul a raspuns:

Cu privire la punctul nr. 9 din tabelul dosarelor reprezentative, punct referitor la dosarul nr. 45857/3/2009, acest dosar s-a aflat în rejudecare iar instanţa a pronunţat decizia definitivă nr. 2623 din 21.06.2018, decizie pronunţată în favoarea clientului societăţii noastre.

În temeiul deciziei amintite mai sus se resping ca nefondate recursurile declarate de reclamanta UNICOMP SRL si de pârâta Direcţia Generală a Finanţelor Publice Galaţi, prin Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice Constanţa (părţile adverse) împotriva deciziei nr. 504/A din data de 31 mai 2017 pronunţată de Curtea de Apel Bucureti Secţia a 3 a Civilă pentru cauze cu minori i familie.

Astfel, clientul societăţii noastre, SCHENKER LOGISTICS ROMANIA SA, a deţinut calitatea procesuală de chemat în garanţie. Din aceasta rezultă că societatea reprezentată de către SCA Zamfirescu

Racoți Vasile & Partners a avut câstig de cauză în prezentul dosar. În probațiunea acestora, depunem extrasul de pe website-ul Înaltei Curți de Casație i Justiție — Anexa 1.
Raspuns concludent pentru acest dosar

10. Dosar nr. 1513/93/2017 pe rolul Tribunalul Ilfov - Secția Civila

Solutia pe scurt: Admite cererea reclamantului de chemare în judecată.
Pag. 27-29 din oferta initiala - Litigii partea 3;
S-a declarat sentinta ca fiind neapelata.
Potrivit informatiilor publice afisate pe portalul instantelor de judecata, partea adversa, a declarat apel impotriva sentintei civile declarata ca fiind definitiva, litigiul nefiind solutionat definitiv pana la acest moment.
Pe rolul Curtii de Apel Bucuresti se afla dosarul 1513/93/2017 avand ca obiect apel, cu termen 04.10.2019.
Prin adresa nr. P.10.1/2562/02.10.2019 s-a revenit cu solicitare de clarificari, prin care s-a pus in vedere precizarea modului de indeplinire a cerintei raportat la exigenta acesteia, aceea ca in dosarul declarat sa fi fost pronuntata o solutie favorabila partii reprezentate.
Pentru acest dosar Nu au fost transmise autoritatii contractante lamuriri suplimentare
11. Dosar nr. 483/87/2016, pe rolul Curtii de Apel Bucureti, Secția a V-a Civilă
Solutia pe scurt: Admite apelul, Anulează sentința atacată si trimite cauza aceleasi instante spre rejudecare
Pag. 30-31 din oferta initiala - Litigii partea 3
Potrivit informatiilor publice afisate pe portalul instantelor de judecata, litigiul nu este solutionat definitiv, pe rolul Tribunalului Telorman se afla inregistrat dosarul nr. 483/87/2017 avand ca obiect rejudecare, cu termen de judecata la 11.11.2019
Prin adresa nr. P.10.1/2562/02.10.2019 s-a revenit cu solicitare de clarificari, prin care s-a pus in vedere precizarea modului de indeplinire a cerintei raportat la exigenta acesteia, aceea ca in dosarul declarat sa fi fost pronuntata o solutie favorabila partii reprezentate.
Pentru acest dosar Nu s-au transmis autoritatii contractante lamuiriri suplimentare
12. Dosar nr. 438/118/2018 pe rolul Tribunalului Constanța - Secția Civilă
Solutia pe scurt: Respinge acțiunea ca nefondata
Pag. 32-35 din oferta initiala - Litigii partea 3
13. Dosar nr. 4185/118/2017 pe rolul Tribunalului Constanța - Secția a II-a Civilă/Curtii de Apel Constanta
Solutia pe scurt: Respinge apelul ca nefondat, mentine solutia instantei de fond de respingere a acțiunii ca nefondată.
Pag. 36-37 din oferta initiala - Litigii partea 3;

14. Dosar nr. 3323/104/2017 pe rolul Tribunalului Olt - Secția I Civilă

Solutia pe scurt: Respinge contestația, formulată de contestator ca neintemeiata
Pag. 38-45 din oferta initiala - Litigii partea 3;
Sentinta a fost declarată ca fiind neapelata.
Potrivit informatiilor publice afisate pe portalul instantelor de judecata, partea adversa, a declarat apel impotriva sentintei civile declarata ca fiind definitiva, litigiul nefiind solutionat definitiv pana la acest moment.
Pe rolul Curtii de Apel Craiova se afla inregistrat dosarul 3323/104/2017 avand ca obiect apel declarat de reclamant, dosar in care nu este inregistrata o solutie pana la acest moment, cauza fiind suspendata.
Prin adresa nr. P.10.1/2562/02.10.2019 s-a revenit cu solicitare de clarificari, prin care s-a pus in vedere sa precizati modul de indeplinire a cerintei raportat la exigenta acesteia, aceea ca in dosarul declarat sa fi fost pronuntata o solutie definitiva.

Prin adresa nr. P.10.1/2636/11.10.2019 autoritatea contractanta a revenit cu solicitare de clarificari, punand in vedere ofertantului sa prezinte dovada inatacabila a faptului ca instanta a calificat litigiul declarat ca fiind definitiv la instanta de fond, urmand a prezenta in acest sens, un certificat de grefa din care sa rezulta caracterul definitiv al hotararii judecatoresti pronuntate in dosarul nr. 3373/104/2017, pe rolul Tribunalului Olt sau o copie legalizata a acesteia cu mentiunea ,definitiva,,.

Prin raspunsul transmis in data de 18.10.2019 s-a raspuns:

,,Astfel, vă rugăm să aveți în vedere că obiectul litigiilor prezentate în solicitarea dumneavoastră de clarificări se încadrează în sfera dreptului muncii, iar conform art. 274 din legea nr. 53/2003 privind Codul Muncii "hotărârile pronunțate în fond sunt definitive si executorii de drept".

Astfel, art.274 statuează că în această materie hotărârile pronunțate în fond au caracter definitiv si executoriu de drept.

Raspuns neconcludent

Concluzie: Oferta inacceptabila conform Normelor Interne nr. P 10.1/1898/08.07.2019, Capitol III - *Evaluarea ofertelor în funcție de cerințele si criteriile stabilite în documentația de achiziție și stabilirea câștigătorului/câștigătorilor - în cazul acordurilor-cadru încheiate cu mai mulți operatori economici* - Art.6 , lit. g).

În urma desfășurării procesului de evaluare a propunerilor tehnice si a documentelor de calificare, a îndeplinit cerințele minime din documentatia de atribuire, ofertele depuse de:

1. **SPRL Mocanu si Asociatii**
2. **SCA Ionescu si Sava**
3. **SCA Piperea si Asociatii**
4. **SPARL Portnoi si Asociatii**
5. **Asocierea CA Dinu Sorin-Laurentiu - CA Moldoveanu Remus Alexandru – CA Lata Ariana Dana**

i.Evaluarea propunerilor financiare

Comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub aspectul:

i. corelării cu propunerile tehnice prezentate;
ii. identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;
iii. încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale;
iv. asigurării ca prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini inclusiv erori aritmetice, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul verbal Nr.P.9.3/94/12.11.2019, care este parte a dosarului achiziției.

În urma evaluării propunerilor financiare, au fost declarate admisibile ofertele prezentate de următorii ofertanți:

1. **SPRL Mocanu si Asociatii**
2. **SCA Ionescu si Sava**
3. **SCA Piperea si Asociatii**
4. **SPARL Portnoi si Asociatii**
5. **Asocierea CA Dinu Sorin-Laurentiu - CA Moldoveanu Remus Alexandru – CA Lata Ariana Dana**

i.Aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților

În urma aplicării criteriului de atribuire, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, clasamentul rezultat este identificat mai jos:

Locul 1: SPRL Mocanu si Asociatii cu un punctaj maxim total acordat de 100 puncte;
Locul 2 SCA Ionescu si Sava cu un punctaj maxim total acordat de 83,75 puncte;
Locul 3: SCA Piperea si Asociatii cu un punctaj maxim total acordat de 70,33 puncte;
Locul 4: SPARL Portnoi si Asociatii cu un punctaj maxim total acordat de 64,80 puncte;
Locul 5: Asocierea CA Dinu Sorin-Laurentiu - CA Moldoveanu Remus Alexandru – CA Lata Ariana Dana – 61,79 puncte.

4. Conflict de interese

Pe durata derulării procedurii de atribuire nu au fost identificate situații de conflict de interese.

5. Concluzii și semnături

Avand in vedere conditiile impuse de autoritatea contractanta la nivelul procedurii, privind conditiile de semnare a acordului cadru, cu maxim 5 operatori economici, membrii comisiei de evaluare decid semnarea acordului-cadru cu toti cei 5 ofertanti care au prezentat oferte admisibile.

Drept pentru care s-a încheiat prezentul raport al procedurii într-un singur exemplar original pentru a fi inclus în dosarul achiziției.

No.	Nume si prenume	Rolul în cadrul comisiei de evaluare
1.	Mihai ISTODORESCU	Președinte fără drept de vot
2.	Adriana DIMA	Membru
3.	Ana-Maria CRISTESCU	Membru
4.	Raluca MAFTEI	Membru